

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления – сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу, формы и виды способы и приемы противодействия расследованию преступлений, обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитником с материалами уголовного дела, затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	57
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»	58
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	59
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений	60
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять ерш для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником	61
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления	65
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	68
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления	70
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю	73
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела	83
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений	87
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»	90
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андришина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ	93

заклЮчением под стражу¹. Совершенствование норм УПК РФ, регулирующих особенности применения домашнего ареста, позволит в некоторой степени сократить имеющееся отставание в применении домашнего ареста в качестве меры пресечения.

*

Осипова Татьяна Викторовна – доцент кафедры уголовного процесса Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: osipova.6363@mail.ru

Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями

В соответствии со ст. 48 УПК РФ к обязательному участию в уголовном деле о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, привлекаются их законные представители, в порядке, установленном ст. ст. 426, 428 УПК РФ.

Законные представители могут быть не только у несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, но и у несовершеннолетнего потерпевшего, гражданского истца, свидетеля (ч. 2 ст. 45, 191 УПК РФ).

Участие законного представителя несовершеннолетнего в уголовном процессе связано с двумя обстоятельствами: 1) с неполнотой процессуальной дееспособностью несовершеннолетнего; 2) с тем, что законный представитель (родители, усыновители, опекуны, попечитель) несет ответственность за воспитание и поведение несовершеннолетнего.

В Уголовно-процессуальном кодексе, законодатель в статье 426² закрепляет положение, регулирующее участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в досудебном производстве по уголовному делу. Момент допуска законного представителя связан с моментом первого допроса несовершеннолетнего, в качестве подозреваемого или обвиняемого. Следователем отдельно выносится постановление о признании лица законным представителем несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а в случае, если законный представитель представляет интересы свидетеля, тот в протоколе допроса данных лиц отражаются сведения о разъяснении законному представителю его прав.

Решая вопрос об участии законных представителей при предъявлении обвинения, в допросе подозреваемых и обвиняемых несовершеннолетних, необходимо принимать во внимание два момента:

1. чувства, испытываемые несовершеннолетним к данным лицам;
2. возможность их отрицательного влияния на несовершеннолетнего в процессе допроса.

Однако УПК РФ не оговаривает возможность участия законного представителя в самостоятельных действиях с несовершеннолетними, подозреваемыми и обвиняемыми с учетом мнения несовершеннолетнего.

Нередко в следственной практике встречаются законные представители, которые оказывают противодействие расследованию преступлений. Значительная часть родителей, опасающихся за психику своего ребенка только один раз, сразу же после возбуждения уголовного дела первоначально дают согласие на допрос ребенка, а впоследствии вместе с

¹ Куракина Г.Н. Проблемы реализации уголовно-процессуального законодательства при применении домашнего ареста // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 174.

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ науч. Ред. В.Т. Томин, М. П. Сухов. - 3-изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2010. С. 1254.